

Data decyzji	Administrator	Wysokość kary (PLN)	Za co nałożono karę	Link do decyzji PUODO
2022				
2022-11-03	P4 Sp. z o.o	250 000,00	<p>Kara za naruszenie przepisów Prawa telekomunikacyjnego, polegające na niezawiadomieniu organu nadzorczego o naruszeniu danych osobowych w terminie 24 godzin od wykrycia naruszenia danych osobowych oraz braku niezwłocznego powiadomienia o naruszeniu danych osobowych abonenta, którego dotyczyło naruszenie.</p> <p>Do Urzędu Ochrony Danych Osobowych wpłynęła informacja przekazana pocztą elektroniczną przez osobę trzecią, wskazująca, że jest ona nieuprawnionym odbiorcą zestawu dokumentów dotyczących zawarcia umowy telekomunikacyjnej. W związku z tym, UODO zwrócił się do spółki o udzielenie informacji na temat naruszenia danych osobowych polegającego na umożliwieniu nieuprawnionej osobie trzeciej wglądu do wskazanych dokumentów oraz o przedstawienie oceny pod kątem obowiązku zgłoszenia naruszenia organowi nadzorczemu oraz zawiadomienia osoby, której dane dotyczą.</p>	https://www.uodo.gov.pl/decyzje/DKN.5131.18.2022
2022-11-02	Wójt gminy Dobrzyniewo Duże	8 000,00	<p>Kara za niezapewnienie odpowiedniego bezpieczeństwa danych osobowych oraz brak wdrożenia odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych.</p> <p>Administrator zgłosił do UODO naruszenie ochrony danych osobowych, które polegało na kradzieży służbowego komputera z danymi osobowymi, na którym nie zastosowano odpowiednich zabezpieczeń w celu ochrony tych danych, co skutkowało naruszeniem ich poufności. Do kradzieży doszło poza siedzibą administratora, gdyż użytkujący laptop pracownik przechowywał go poza zakładem pracy, w domu.</p> <p>Co należy podkreślić, administrator opracował odpowiednie procedury i polityki dotyczące bezpieczeństwa przetwarzania danych osobowych oraz przeprowadził analizę ryzyka, w której odniósł się m.in. do zagrożenia w postaci kradzieży sprzętu komputerowego wykorzystywanego do przetwarzania danych osobowych.</p> <p>Administrator miał świadomość ryzyk związanych z utratą sprzętu komputerowego wnoszonego poza jego organizację. Ryzyko to ocenił jako nieakceptowalne i określił, w ramach sposobu postępowania z ryzykiem, zabezpieczenia, jakie należy wdrożyć w celu jego ograniczenia. Wśród wymienionych zabezpieczeń mających obniżyć poziom ryzyka wskazano m.in. na szyfrowanie.</p> <p>Jednak jak wykazało postępowanie skradziony komputer był zabezpieczony przed nieautoryzowanym dostępem jedynie za pomocą hasła, a przyjęte w procedurach zabezpieczenia nie zostały zastosowane, przynajmniej na tym komputerze.</p>	https://www.uodo.gov.pl/decyzje/DKN.5131.8.2022
2022-09-07	Sutkowski Ośrodek Kultury	2 500,00	<p>Powodem decyzji było powierzenie przetwarzania danych osobowych bez zawartej na piśmie umowy powierzenia oraz bez przeprowadzenia weryfikacji, czy podmiot przetwarzający zapewnia wystarczające gwarancje wdrożenia odpowiednich środków technicznych.</p>	https://www.uodo.gov.pl/decyzje/DKN.5131.29.2022

Data decyzji	Administrator	Wysokość kary (PLN)	Za co nałożono karę	Link do decyzji PUODO
2022-07-06	Uniwersyteckie Centrum Kliniczne Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego	10 000,00	<p>Powodem decyzji było niezgłoszenie Prezesowi UODO naruszenia ochrony danych osobowych oraz niezawiadomienie o naruszeniu osoby, której dane dotyczą.</p> <p>Do Urzędu Ochrony Danych Osobowych (UODO) wpłynęła informacja od Rzecznika Praw Pacjenta o możliwości zaistnienia naruszenia ochrony danych osobowych w Uniwersyteckim Centrum Klinicznym Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego. Jeden z pacjentów otrzymał od lekarza skierowanie do poradni specjalistycznej zawierające dane osobowe dotyczące innej osoby w zakresie: imię, nazwisko, adres zamieszkania, numer ewidencyjny PESEL oraz informacje o stanie zdrowia (informacja o rozpoznaniu i celu porady). W toku postępowania administrator potwierdził, że doszło do omyłkowego wpisania na skierowaniu do poradni specjalistycznej danych osobowych innego pacjenta, jednak po dokonaniu analizy uznał on, że na skierowaniu pojawiły się dane osobowe nieistniejącej w rzeczywistości osoby. Mimo że administrator zakwalifikował zaistniałe zdarzenie jako incydent bezpieczeństwa, to jednak uznał, iż nie wywiera ono znaczących skutków dla praw i obowiązków osoby, której dane dotyczą. Z tego względu administrator zaniechał zgłoszenia organowi nadzorcemu tego zdarzenia, jak również nie zawiadomił o nim osoby, której dane dotyczą.</p>	https://www.uodo.gov.pl/decyzje/DKN.5131.34.2021
2022-07-06	Główny Geodeta Kraju	60 000,00	<p>Kara za niezgłoszenie do UODO naruszenia ochrony danych osobowych oraz niepowiadomienie o nim osób, których dane osobowe zostały ujawnione.</p> <p>Na początku kwietnia 2022 roku przez ponad 48 godzin w serwisie prowadzonym przez Głównego Geodetę Kraju, czyli www.geoportal.gov.pl widoczne były numery ksiąg wieczystych. Posiadając numer księgi wieczystej w łatwy sposób można ustalić szereg danych właścicieli nieruchomości w tym ich m.in. ich numery PESEL, imiona, nazwiska, imiona rodziców, adres nieruchomości. UODO o naruszeniu dowiedział się jednak nie od administratora, który powinien to zgłosić organowi nadzorcemu, ale z mediów. Dlatego w piśmie z 7 kwietnia 2022 roku poinformował Głównego Geodetę Kraju o obowiązku zgłaszania naruszeń ochrony danych organowi nadzorcemu oraz o konieczności powiadomienia o tym osób, których dotyczy taki incydent, gdy może powodować wysokie ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych, czyli prowadzić np. do tzw. kradzieży tożsamości.</p>	https://www.uodo.gov.pl/decyzje/DKN.5131.27.2022
2022-01-19	Santander Bank Polska S. A	545 748,00	<p>Powodem decyzji było naruszenie przez Bank przepisów RODO polegające na niezawiadomieniu bez zbędnej zwłoki osób, których dane dotyczą, o zdarzeniu. UODO nakazało zawiadomienie tych osób o zaistniałej sytuacji i potencjalnych konsekwencjach z nim związanych.</p> <p>Administrator zgłosił do UODO naruszenie ochrony danych osobowych po tym, gdy stwierdził, że były pracownik Banku mimo zakończenia pracy w tej instytucji, posiada nieuprawniony dostęp do profilu płatnika na Platformie Usług Elektronicznych ZUS (PUE ZUS). W wyniku tego mógł on przeglądać znajdujące się na profilu płatnika Santander Bank Polska S.A. dane pracowników Banku. W toku postępowania ustalono, że pracownik po zakończeniu pracy korzystał z przysługujących mu uprawnień i pięciokrotnie logował się do platformy.</p> <p>Po dokonaniu analizy zgłoszenia naruszenia, UODO uznało, że doszło do naruszenia poufności danych, które wiąże się jednocześnie z zaistnieniem wysokiego ryzyka dla naruszenia praw lub wolności osób, których dane dotyczą. Z tego też względu zdaniem organu nadzorczego konieczne jest zawiadomienie osób, których dane dotyczą, o zaistniałym incydencie.</p>	https://www.uodo.gov.pl/decyzje/DKN.5131.33.2021
2022-01-19	PIKA Sp. z o.o.	250 135,00	Za niewdrożenie odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych zapewniających bezpieczeństwo danych osobowych, w tym zapewnienie ich poufności	https://uodo.gov.pl/decyzje/DKN.5130.2215.2020

Data decyzji	Administrator	Wysokość kary (PLN)	Za co nałożono karę	Link do decyzji PUODO
2022-01-19	Fortum Marketing and Sales Polska S.A.	4 911 732,00	<p>Kara za niewdrożenie odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych zapewniających bezpieczeństwo danych osobowych oraz brak weryfikacji podmiotu przetwarzającego</p> <p>Po przeanalizowaniu zgłoszenia naruszenia danych osobowych od Fortum Marketing and Sales Polska S.A., organ nadzorczy wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych przez ww. spółkę, które polegało na skopiowaniu danych klientów administratora przez nieuprawnione osoby. Doszło do tego w momencie wprowadzania zmiany w środowisku teleinformatycznym.</p> <p>Zmiany tej dokonał podmiot przetwarzający, z którym administrator współpracuje na podstawie zawartych umów w tym umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych. W trakcie dokonywanych zmian utworzona została dodatkowa bazy danych klientów Fortum. Baza ta została jednak skopiowana przez nieuprawnione osoby, gdyż serwer, na którym została ona wdrożona, nie miał odpowiednio skonfigurowanych zabezpieczeń.</p> <p>Administrator dowiedział się o incydencie nie od podmiotu przetwarzającego, a od dwóch niezależnych internautów, którzy powiadomili go, że mają nieuprawniony dostęp do bazy.</p>	https://www.uodo.gov.pl/decyzje/DKN.5130.2215.2020
2022-10-14	Bank Millennium S.A.	363 832,00	<p>Kara za niezgłoszenie naruszenia oraz niepowiadomienie w pełni osób o zdarzeniu.</p> <p>UODO o naruszeniu ochrony danych dowiedział się ze skargi, jaka wpłynęła na Bank. Wynikało z niej, że doszło do zgubienia przez firmę kurierską korespondencji z danymi osobowymi, takimi jak: imię, nazwisko, nr PESEL, adres zameldowania, numery rachunków bankowych, numer identyfikacyjny nadawany klientom banku.</p> <p>Skarżący zostali o tym fakcie powiadomieni przez Bank, ale informacje na ten temat nie były wystarczające – nie spełniały wymagań określonych w RODO. W toku sprawy okazało się, że administrator danych nie wypełnił obowiązków, jakie na nim ciążyą w związku z naruszeniem ochrony danych osobowych. Bank uznał, że ryzyko negatywnych konsekwencji dla osób dotkniętych naruszeniem jest średnie, dlatego nie zgłosił tego naruszenia organowi nadzorczemu oraz nie zrealizował w pełni obowiązku związanego z powiadomieniem osób, których dane dotyczą.</p>	https://uodo.gov.pl/decyzje/DKN.5131.16.2021
2021				
2021-07-13	Sąd Rejonowy w Zgierzu	10 000,00	<p>Kara za brak wdrożenia odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych, zapewniających odpowiednie bezpieczeństwo danych.</p> <p>Prezes Sądu Rejonowego nie zabezpieczał służbowych nośników z danymi, a jedynie polecił swoim pracownikom, by sami to robili. Tymczasem to on, jako administrator danych, a nie użytkownik nośnika, odpowiada za wdrożenie odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych, zapewniających odpowiednie bezpieczeństwo danych.</p> <p>Decyzja o nałożeniu kary związana ze zgłoszeniem przez Prezesa Sądu Rejonowego w Zgierzu naruszenia ochrony danych osobowych polegającego na zagubieniu nieszyfrowanej przenośnej pamięci typu pendrive przez kuratora sądowego. Na nośniku przechowywano dane 400 osób, podlegających nadzorowi kuratorskiemu i objętych wywiadem środowiskowym.</p>	https://uodo.gov.pl/decyzje/DKN.5131.22.2021
2021-06-30	Fundacja Promocji Mediacji i Edukacji Prawnej Lex Nostra	13 644,00	<p>Kara za niezgłoszenie organowi nadzorczemu naruszenia ochrony danych osobowych bez zbędnej zwłoki oraz niezawiadomieniu o incydencie osób, których dane dotyczą.</p> <p>Incident polegał na utracie danych osobowych wielu osób, jaka miała miejsce na początku 2020 r., na skutek kradzieży teczek zawierających dane osobowe beneficjentów. W związku z tym zaistniała obawa, czy Fundacja w sposób należyty zabezpieczyła dokumenty przed ich utratą oraz administrowała danymi osobowymi w nich zawartymi zgodnie z wymogami wynikającymi z RODO.</p>	https://uodo.gov.pl/decyzje/DKN.5131.11.2020

Data decyzji	Administrator	Wysokość kary (PLN)	Za co nałożono karę	Link do decyzji PUODO
2021-06-21	Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń ERGO Hestia S.A.	159 176,00	Kara za niezgłoszenie naruszenia ochrony danych osobowych oraz za niezawiadomienie osoby, której dane dotyczą o naruszeniu, do czego zobowiązał ją także organ nadzorczy. UODO o zaistniałej sytuacji poinformowała firma zajmująca się pośrednictwem ubezpieczeniowym. W procesie przetwarzania danych pełniła ona podwójną rolę. Z jednej strony była administratorem danych, a z drugiej podmiotem przetwarzającym działającym na rzecz towarzystw ubezpieczeniowych.	https://uodo.gov.pl/decyzje/DKN.5131.3.2021
2021-06-08	P4 Sp. z o.o.	100 000,00	Niezawiadomienie organu nadzorczego w terminie 24 godzin o wykryciu naruszenia danych osobowych. W świetle przepisów Prawa telekomunikacyjnego przedsiębiorca telekomunikacyjny - administrator danych - nie tylko musi chronić dane osobowe swoich klientów, ale także w przypadku stwierdzenia naruszenia bezpieczeństwa danych osobowych zobowiązany jest w szczególności powiadomić o tym organ ds. ochrony danych osobowych, a także abonenta lub użytkownika końcowego, którego dane zostały naruszone.	https://uodo.gov.pl/decyzje/DKN.5131.10.2020
2021-04-27	PNP S.A.	22 739,00	Brak współpracy z organem nadzorczym oraz niezapewnienie dostępu do wszelkich informacji niezbędnych do realizacji przez UODO zadań. UODO w celu ustalenia stanu faktycznego sprawy zainicjowanej skargą, trzykrotnie zwrócił się do ukaranej Spółki z wezwaniem do ustosunkowania się do treści tej skargi oraz do złożenia wyjaśnień. Żadne ze skierowanych do Spółki wezwań nie zostało przez Spółkę odebrane pomimo dwukrotnego ich awizowania. W konsekwencji niepodejmowania przez Spółkę kierowanej do niej korespondencji, UODO nie uzyskało informacji niezbędnych do rozpatrzenia sprawy.	https://uodo.gov.pl/decyzje/DKE.561.23.2020
2021-04-22	Cyfrowy Polsat S.A.	1 136 975,00	Administrator nie wdrożył odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych przy współpracy z firmą kurierską. Efektem tego były liczne naruszenia identyfikowane z dużym opóźnieniem. Brak wdrożonych odpowiednich środków organizacyjnych i technicznych pozwalających szybko identyfikować naruszenia powodował, że osoby, których dane dotyczą, przez długi czas nie wiedziały o ryzyku wykorzystania ich danych przez osoby nieuprawnione, np. do tzw. kradzieży ich tożsamości. Nie mogły też przez ten czas podjąć działań, które ograniczyłyby takie niebezpieczeństwo. Tymczasem zakres danych osobowych w zgubionej bądź dostarczonej niewłaściwemu odbiorcy korespondencji był szeroki.	https://uodo.gov.pl/decyzje/DKN.5130.3114.2020
2021-03-19	Funeda Sp. z o.o.	22 739,50	Brak współpracy z organem nadzorczym oraz niezapewnienie dostępu do wszelkich informacji niezbędnych do realizacji przez UODO zadań. Brak współpracy polegał na tym, że ukarana spółka nie zapewniła dostępu do wszelkich danych osobowych i informacji niezbędnych UODO do rozpatrzenia skargi na nieprawidłowości w procesie przetwarzania danych osobowych skarżącego. Urząd w ramach wszczętego postępowania administracyjnego prowadzonego w celu rozpatrzenia wniesionej skargi, zwrócił się do spółki o ustosunkowanie się do treści skargi oraz o udzielenie odpowiedzi na szczegółowe pytania dotyczące sprawy.	https://uodo.gov.pl/decyzje/DKE.561.25.2020
2021-02-11	Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury (KSSIP)	100 000,00	Administrator nie zastosował odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych, które pozwoliłyby zapewnić poufność usług przetwarzania. KSSIP nie przetestowała i nie dokonała oceny skuteczności środków technicznych i organizacyjnych, mających na celu zapewnienie bezpieczeństwa danych osobowych znajdujących się w kopii bazy danych platformy szkoleniowej Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury, a tym samym niewłaściwie uwzględniła ryzyka, jakie wiąże się ze zmianami w procesie przetwarzania danych osobowych.	https://uodo.gov.pl/decyzje/DKN.5130.2024.2020

Data decyzji	Administrator	Wysokość kary (PLN)	Za co nałożono karę	Link do decyzji PUODO
2021-12-01	Pactum Poland Sp. z o.o.	18 192,00	<p>Kara za brak współpracy z organem nadzorczym polegający na niezapewnieniu dostępu do danych osobowych i innych informacji niezbędnych do realizacji jego zadań. Urząd Ochrony Danych Osobowych, aby ustalić stan faktyczny sprawy zainicjowanej skargą, zwrócił się do Spółki o ustosunkowanie się do treści skargi oraz o udzielenie odpowiedzi na szczegółowe pytania dotyczące sprawy. Z czterech wystanych Spółce wezwań, ta odebrała tylko jedno, na które jednak nie odpowiedziała.</p> <p>Odpowiedzialność za nieudzielenie na żądanie UODO informacji spoczywa na administracji, czyli w tym przypadku Spółce. Zdaniem UODO nieudzielenie odpowiedzi na zawarte w odebranych przez Spółkę piśmie pytania, a także nieodbieranie pozostałych wezwań, wskazują na brak woli do współpracy w ustaleniu stanu faktycznego sprawy i prawidłowym jej rozstrzygnięciu. Tymczasem zachowanie Spółki w postaci nieudzielenia wyjaśnień niezbędnych do rozpatrzenia sprawy stanowi naruszenie obowiązku zapewnienia organowi nadzorczemu dostępu do informacji. Takie działanie nie tylko stoi na przeszkodzie wnikliwemu rozpatrzeniu sprawy, ale skutkuje również nadmiernym i nieuzasadnionym przedłużaniem postępowania.</p> <p>W opinii UODO, Spółka jako podmiot profesjonalnie uczestniczący w obrocie prawno-gospodarczym, miała świadomość, że jej działanie polegające na niepodejmowaniu korespondencji nadanej przez organ nadzorczy stanowi naruszenie podstawowych obowiązków przedsiębiorcy.</p>	https://www.uodo.gov.pl/decyzje/DKE.561.16.2021
2021-01-11	ENEA S.A.	136 437,00	Kara za niezgłoszenie Prezesowi Urzędu Ochrony Danych Osobowych naruszenia ochrony danych osobowych bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie 72 godzin po stwierdzeniu naruszenia.	https://uodo.gov.pl/decyzje/DKE.561.1.2020
2021-01-05	Działalność gospodarcza w zakresie ochrony zdrowia	85 588,00	Kara za niewykonanie nakazu nałożonego wobec niego w decyzji administracyjnej. Urząd Ochrony Danych Osobowych (UODO) nakazał przedsiębiorcy zawiadomienie jego pacjentów o naruszeniu ich danych osobowych oraz przekazanie tym osobom zaleceń dotyczących zminimalizowania potencjalnych negatywnych skutków zaistniałego incydentu. Administrator tego nie zrobił, co wykazało postępowanie, którego celem było sprawdzenie, czy nałożone w decyzji UODO obowiązki zostały zrealizowane.	https://uodo.gov.pl/decyzje/ZSPR.421.19.2019
2021-01-05	Anwara sp. z o.o.	21 397,00	Brak współpracy z Prezesem Urzędu Ochrony Danych Osobowych w ramach wykonywania przez niego jego zadań oraz niedostarczenie wszelkich informacji potrzebnych Prezesowi Urzędu Ochrony Danych Osobowych do realizacji jego zadań, to jest do rozpatrzenia skargi osoby fizycznej na nieprawidłowości w procesie przetwarzania jego danych osobowych. Ukarana spółka w związku z postępowaniem administracyjnym, prowadzonym w celu rozpoznania skargi osoby fizycznej, dwukrotnie zignorowała wystosowane do niej pisemne wezwania do złożenia wyjaśnień. Pomimo prawidłowego doręczenia pism spółka nie przedstawiła żadnych przyczyn uzasadniających zaniechanie po jej stronie.	https://uodo.gov.pl/decyzje/DKE.561.16.2020
2021-01-05	Śląski Uniwersytet Medyczny	25 000,00	Brak zgłoszenia naruszenia ochrony danych osobowych Prezesowi Urzędu Ochrony Danych Osobowych oraz brak zawiadomienia o naruszeniu ochrony danych osobowych osób, których dotyczyło naruszenie.	https://uodo.gov.pl/decyzje/DKN.5131.6.2020
2020				
2020-12-09	TUIR Warta S.A.	85 588,00	Brak zgłoszenia naruszenia ochrony danych osobowych Prezesowi Urzędu Ochrony Danych Osobowych oraz brak zawiadomienia o naruszeniu ochrony danych osobowych osób, których dotyczyło naruszenie przez TUIR WARTA S.A. Naruszenie polegało na wystaniu pocztą elektroniczną przez agenta ubezpieczeniowego, będącego podmiotem przetwarzającym dla Towarzystwa Ubezpieczeń i Reasekuracji WARTA S.A., polisy ubezpieczeniowej do nieuprawnionego adresata. Do naruszenia doszło w wyniku błędu klienta, który przekazał nieprawidłowy adres mailowy.	https://uodo.gov.pl/decyzje/DKN.5131.5.2020

Data decyzji	Administrator	Wysokość kary (PLN)	Za co nałożono karę	Link do decyzji PUODO
2020-12-09	Smart Cities Sp. z o.o.	12 838,20	Brak współpracy z Prezesem Urzędu Ochrony Danych Osobowych w ramach wykonywania przez niego jego zadań oraz niezapewnienie dostępu do danych osobowych i innych informacji niezbędnych Prezesowi Urzędu Ochrony Danych Osobowych do realizacji jego zadań.	https://www.uodo.gov.pl/decyzje/DKE.561.13.2020
2020-12-03	Virgin Mobile Polska Sp. z o.o.	1 968 524,00	Niewdrożenie przez Virgin Mobile Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych zapewniających stopień bezpieczeństwa odpowiadający ryzyku przetwarzania danych za pomocą systemów informatycznych służących do rejestracji danych osobowych abonentów usług przedpłaconych, co doprowadziło do uzyskania przez osobę nieuprawnioną dostępu do tych danych.	https://uodo.gov.pl/decyzje/DKN.5112.1.2020
2020-08-24	Główny Geodeta Kraju	100 000,00	Kara za naruszenie zasady zgodności z prawem przetwarzania danych osobowych i udostępnianie danych w sposób umyślny bez podstawy prawnej tj. udostępnianie na portalu o nazwie „GEOPORTAL2” („geoportal.gov.pl”) danych osobowych w zakresie numerów ksiąg wieczystych pozyskanych z ewidencji gruntów i budynków (prowadzonej przez starostów).	https://uodo.gov.pl/decyzje/DKN.5112.13.2020
2020-08-21	Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego	50 000,00	Administrator nie wdrożył wystarczających środków technicznych i organizacyjnych, by zapewnić bezpieczeństwo danym osobowym kandydatów na studia. W listopadzie 2019 roku doszło do kradzieży prywatnego laptopa pracownika uczelni, na którym zostały zapisane dane osobowe kandydatów na studia. Późniejsza kontrola, jak i postępowanie administracyjne UODO wykazało nieprawidłowości po stronie administratora danych.	https://uodo.gov.pl/decyzje/ZSOŚS.421.25.2019
2020-07-02	Główny Geodeta Kraju	100 000,00	Niezapewnienie w trakcie kontroli dostępu do pomieszczeń, sprzętów i środków służących do przetwarzania danych osobowych oraz dostępu do danych osobowych i informacji.	https://uodo.gov.pl/decyzje/DKE.561.3.2020
2020-06-03	Przedsiębiorca prowadzący przedszkole	5 000,00	Niezapewnienie dostępu do danych osobowych i innych informacji niezbędnych Prezesowi Urzędu Ochrony Danych Osobowych do realizacji jego zadań, to jest do oceny naruszenia ochrony danych osobowych.	https://uodo.gov.pl/decyzje/DKE.561.2.2020
2020-05-29	East Power Sp.z o.o.	15 000,00	Kara za niezapewnienie dostępu do danych osobowych i nieudzielenie informacji niezbędnych Prezesowi Urzędu Ochrony Danych Osobowych do realizacji jego zadań.	https://uodo.gov.pl/decyzje/DKE.561.1.2020
2020-03-20	Vis Consulting Sp. z o.o.	20 000,00	Kara za niezapewnienie dostępu do danych osobowych i innych informacji oraz pomieszczeń, które skutkowało uniemożliwieniem Prezesowi Urzędu Ochrony Danych Osobowych przeprowadzenia czynności kontrolnych niezbędnych do realizacji jego zadań.	https://uodo.gov.pl/decyzje/ZSPR.421.19.2019
2020-02-18	Szkoła Podstawowa w Gdańsku	20 000,00	Kara za naruszenie polegające na przetwarzaniu danych biometrycznych dzieci podczas korzystania ze szkolnej stotówki.	https://uodo.gov.pl/decyzje/ZSZ75.440.768.2018
2019				
2019-10-16	ClickQuickNow sp. z o.o.	201 559,50	Kara nałożona za utrudnianie realizacji prawa do wycofania zgody na przetwarzanie danych. Spółka nie wdrożyła odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych, które umożliwiłyby łatwe i skuteczne wycofanie zgody na przetwarzanie danych osobowych oraz realizację prawa do żądania usunięcia danych osobowych (prawa do bycia zapomnianym).	https://uodo.gov.pl/decyzje/ZSPR.421.7.2019
2019-09-25	Dolnośląski Związek Piłki Nożnej	55 750,50	Kara za niezapewnienie bezpieczeństwa i poufności przetwarzanych danych osobowych osób, którym przyznano licencje sędziowskie w roku 2015, w zakresie numeru PESEL oraz adresu zamieszkania poprzez ich nieuprawnione ujawnienie na stronie internetowej Dolnośląskiego Związku Piłki Nożnej.	https://uodo.gov.pl/decyzje/ZSPR.440.43.2019
2019-09-10	Morele.net sp. z o.o.	2 830 410,00	Zastosowane przez spółkę środki organizacyjne i techniczne ochrony danych osobowych nie były odpowiednie do istniejącego ryzyka związanego z ich przetwarzaniem, przez co dane około 2 mln 200 tys. osób dostały się w niepowołane ręce. Zabrakło odpowiednich procedur reagowania na wypadek pojawiania się nietypowego ruchu w sieci.	https://uodo.gov.pl/decyzje/ZSPR.421.2.2019
2019-03-15	Bisnode Polska sp. z o.o.	943 470,00	Brak spełnienia obowiązków informacyjnych wobec wszystkich osób fizycznych, których dane osobowe przetwarzała spółka prowadzącym aktualnie lub w przeszłości jednoosobową działalność gospodarczą oraz osobom fizycznym, które zawiesiły wykonywanie tej działalności.	https://uodo.gov.pl/decyzje/ZSPR.421.3.2018

Data decyzji	Administrator	Wysokość kary (PLN)	Za co nałożono karę	Link do decyzji PUODO
2019	Wspólnota mieszkaniowa	1 973,00	Kara za uchybienia związane z przetwarzaniem danych w ramach monitoringu wizyjnego np. niewdrożenie narzędzi umożliwiających rozliczalność w zakresie udostępniania nagrań z monitoringu, w szczególności brak procedur dotyczących zarządzania systemem monitoringu, m.in. w zakresie udostępniania nagrań z monitoringu oraz ewidencjonowania dokonanych udostępnień.	
2019	Spółka zarządzająca nieruchomościami	8 148,00	W procesie przetwarzania danych w ramach monitoringu wizyjnego stosowanego w jednej z warszawskich nieruchomości, doszło do uchybień, które polegały na: przetwarzaniu danych pochodzących z monitoringu wizyjnego bez umowy powierzenia przetwarzania danych.	https://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/942DE6198F
2019	Spółka zajmująca się ochroną osób i mienia	30 019,50	Spółka jako podmiot przetwarzający, w związku z nienadaniem upoważnień do przetwarzania danych osobowych każdemu pracownikowi ochrony mającemu dostęp do monitoringu wizyjnego, nie zapewniła prawidłowej kontroli nad procesem przetwarzania danych osobowych zebranych w związku z funkcjonującym we wspólnocie mieszkaniowej monitoringiem wizyjnym.	